

平等之路

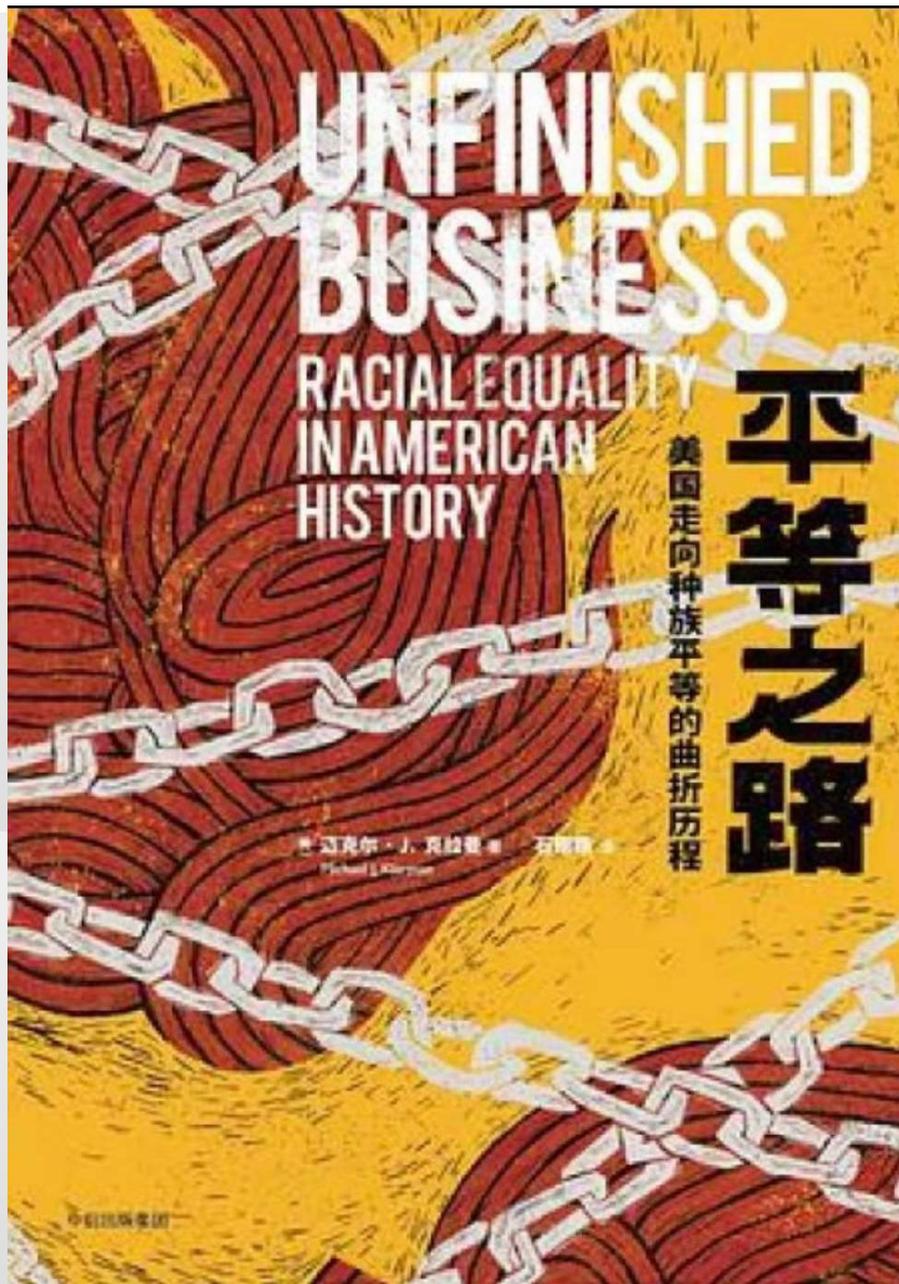
美国走向平等之路的曲折历程

Brown v. Board of Education and the Civil Rights Movement and Unfinished Business: Racial Equality in American History

演讲者：郭瑞卿

时间：2021年1月19日

地点：习园咖啡馆



Michael J. Klarman

迈克尔·J·克拉曼(Michael J. Klarman),美国著名**宪法史专家**。

1959年出生于巴尔的摩, 1980年在宾夕法尼亚大学获得他的政治学学士和硕士学位, 此后又在斯坦福大学于1983年获得法学博士学位, 1988年在牛津大学获得哲学博士学位。毕业后从1987年起在弗吉尼亚大学教授法律和历史, 自2008年起在哈佛大学商学院担任终身教授教职。

迈克尔主要出版的著作包括:

2005年 《从种族隔离到民权运动: 最高法院与种族平等的抗争》, 为他赢得了2005年班克罗夫特奖

2007年 《平等之路: 美国走向种族平等的曲折历程》

2012年 《从柜子到祭坛: 法庭、抵制, 以及为同性婚姻的抗争》

2018年 《立法者的政变: 美国宪法的制定》



吉姆·克劳法 (JIM CROW LAW)

1876年到1965年在美国南方各州和边境州实施的一系列种族隔离法律



普莱西诉弗格森案 (Plessy V. Ferguson)

1892年6月7日，具有1/8黑人血统的荷马·普莱西在路易斯安那州特意乘坐东路易斯安那铁路一列专门为白人服务的列车被捕，随后被法官约翰·弗格森 (John Howard Ferguson) 宣判违反路易斯安那的种族隔离法。

Plessy以“出于自卑”抗辩至联邦最高院，最后在1896年5月18日以7：1判决路易斯安那种族隔离法不违宪，确立了“隔离但平等”的种族隔离政策的合法性

1896: Plessy v Ferguson

- In 1892 Homer Plessy, who was classified as an African American, was arrested, out on trial and found guilty of violating state law. Why? He refused to move from the 1st class carriage of a train (for which he had bought a ticket) to the 'coloured' carriage.
- Plessy appealed against the court's decision.
- In 1896 the Supreme Court ruled that Blacks as and whites could receive separate services so long as they were equivalent.
- The *Plessy v Ferguson* ruling legally accepted the 'separate but equal' policy in American Life and allowed for segregation laws.



Plessy was 1/8 black and 7/8 white. Under Louisiana state law he was classified as an African-American, and thus required to sit in the "colored" car.

布朗诉教育局案

某黑人报纸说出了众多黑人的心声，布朗案是“自《解放奴隶宣言》后，黑人最重大的胜利。”



布朗诉教育局案

这个事情是在1951年由布朗诉托皮卡教育局案时，最高法院把5个具有同样种族隔离背景事实的案子合并在一起审理的系列案件，这几个案件分别是：

布朗诉托皮卡教育局（堪萨斯州案子）

布里格斯诉伊利奥特案（南卡罗莱纳州案子）

戴维斯诉普林斯·爱德华郡教育局案（维吉尼亚州案子）

贝尔顿诉格布哈特案（布拉诉格布哈特案）（德拉瓦州案子）

及波林诉夏普案（华盛顿哥伦比亚特区案）

布朗诉教育局案

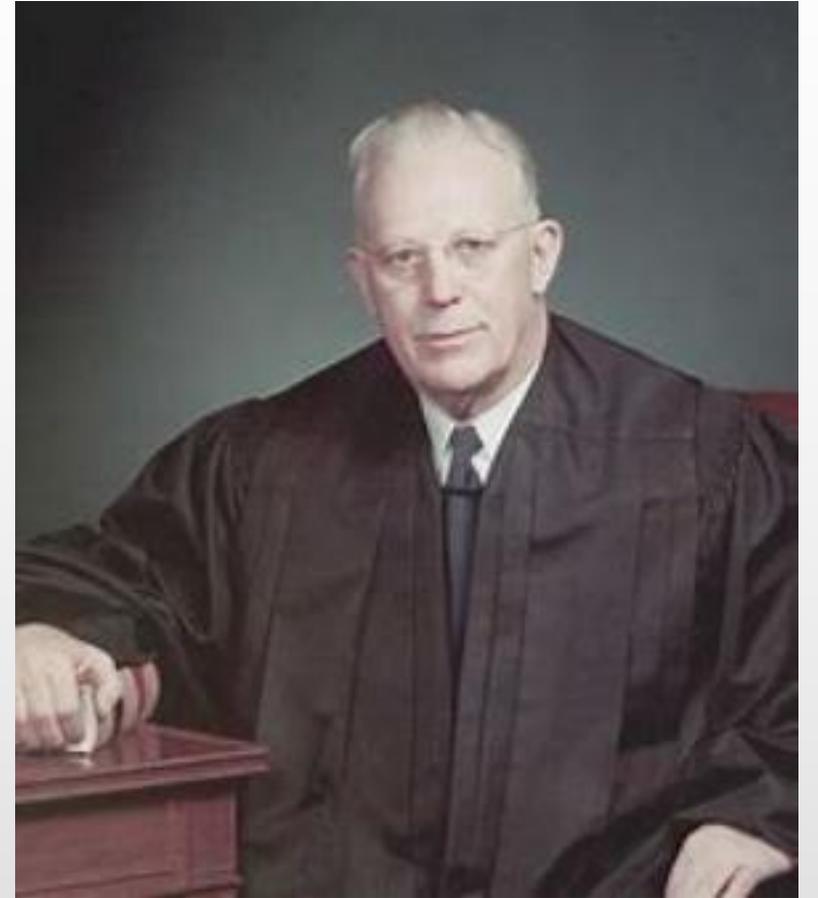
布朗案面临的挑战：

- 传统法律观念均支持学校隔离
- 过往案例不支持，1865年-1935年期间44起起诉学校隔离的案例均被下级法院判罚败诉
- 没有国会更新法律的情况下，大法官们在宪法职能范围的限制

布朗诉教育局案

布朗案转折点：

- 1953年9月，持保守意见的首席大法官弗雷德·文森突发心脏病死亡，由艾森豪威尔提名加州州长厄尔·沃伦担任首席大法官，他对种族隔离持反对态度
- 沃伦的积极斡旋，在胜负已分的情况下，大法官们的个人观点得到统一体现，从而实现9：0的坚定结果



布朗诉教育局案II

布朗案宣判学校隔离违宪，但并没有要求具体的纠正措施，对这个问题的宣判被称为布朗第二案。

1955年5月31日，最高院将这些案件发回地方法院，要求他们“立刻开始，合理审批，完全服从布朗案的判决”，如果是在“诚信守约的基础上”需要延长“判决的最早落实日期”，可予以批准。公立学校将在无歧视的基础上，“以刻意的速度”开始录取诉讼当事人。

《1964年民权法案》 & 《1965年选举权法》

Civil Rights Act, 1964

The Civil Rights Act declared:

- no segregation in public places
- no discrimination in employment based on race, gender, or national origin



Pres. Lyndon Johnson signing the Act in 1964.

—AUGUST 6, 1965—

President Lyndon B. Johnson
signs the Voting Rights Act



Michael J. Klarman的总结

- 美国种族平等之路并不是因为人们想“做对的事情”才取得进步的
- 种族关系的进步离不开黑人的抗争
- 黑人行动主义不足以催生进步，有利地社会条件和政治条件必不可少
 - 战争往往有利于种族平等事业的推进
 - 城市化、改善的教育条件和技术进步也推动种族平等
 - 美国国内不断变化的政治联盟影响种族变革
 - 国际形势影响了美国国内的种族政策
 - 南北方种族政策差异推动种族变革发生
- 最高法院不是少数族裔权利的真正捍卫者，大法官们主要反映主流民意
- 只有法律没有执行也没有用